川崎医療福祉学会誌 Vol.10 No.2 2000 237 - 242

原著

アメリカ合衆国における医療的ケア児の教育権保障 --- 関連7判例の検討を通して ---

吉利宗久[1) 手島由紀子[2) 母里誠一[3)

兵庫教育大学大学院 連合学校教育学研究科 博士課程[1)

岡山大学大学院 教育学研究科 修士課程[2)

岡山大学大学院 教育学研究科 修士課程[3)

2000-12-12 00:00:00+09受理

A Review on the Rights of Education for Students with Medical Care in the United States

Munehisa YOSHITOSHI[1), Yukiko TESHIMA[2) and Seiichi MORI[3)

Okayama, 700-8530, Japan[1)

●●●[2)

●●●[3)

(Accepted 2000-12-12 00:00:00+09)

Key words:medical care, special education and related services, case law

Abstract

This paper reviews 7 cases that address the scope of schools' duties to provide in school nursing and other health related services in the United States. The Individuals with Disabilities Education Act (IDEA) assures that all children with disabilities have access to ``a free appropriate public education which emphasizes special education and related services designed to meet their unique needs" (20 U. S. C. § 1400 (c)). In Ceder Rapids Community School District v. Garret F. (1999), the Supreme Court affirmed the right of all students with disabilities to attend school when they are medically able to do so, regardless of the nature or extent of the in-school health related services they may require, as long as those services are not required to be provided by a physician. The origin of the issue resolved in the Garret F. case can be traced back to the Tatro case, the Supreme Court's first review of the IDEA's ``related services" provision. The Garret case brings closure to a 15 year old dispute. Throughout this period, courts

have reviewed the IDEA ``medical services exclusion,″ the ``school health services″ IDEA regulation, and the Supreme Court's decision in the Tatro case. In the future, the issue of students requiring medical care in school should be examined.

要 約

本研究は，アメリカ合衆国の学校教育における医療的サービスの提供をめぐる7つの判例を取り上げ，その特徴と問題点を把握することを目的とした．個別障害者教育法（IDEA）は，障害児のユニークなニーズに対する「特殊教育及び関連サービスを強調する無償で適切な公教育」を保障している．また，「関連サービス」は，診断と評価を目的とする「医療的サービス」及び，有資格スクールナースやその他の有資格職員によって提供される「学校保健サービス」を含む．しかし，これらの法定義が不明確であるために，学校における医療的ケアの提供をめぐる問題が生じ，法廷で争われている．1984年のTatro訴訟に端を発するこの問題は，その後の訴訟においても引き続き議論されてきた．その後の判例において検討されたことは，IDEAの医療的サービスから除外されるべき範囲，施行規則の「学校保健サービス」及びTatro訴訟の連邦最高裁判所判決に関する解釈であった．1999年に連邦最高裁判所は，Garret訴訟において，障害児が必要とするサービスが医師によって提供されない限り，サービスの性質や範囲に拘わらず，学校において提供されるべきことを認めた．Garret訴訟は，15年間にわたる学校での医療的ケアの提供をめぐる訴訟を集約する結果をもたらした．今後，判例の一層の検討により，障害児の医療的ケアに関する教育的課題が解明されるべきである．